



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zadru  
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Tini Grgas, u pravnoj stvari tužitelja IVANA LJUBIĆA iz Šibenika, Zablaće, Mate Leoni 36, OIB: 76453238182, vlasnika odjavljenog ugostiteljskog obrta DVA MORNARA u stečaju, zastupanog po stečajnoj upraviteljici Dinki Trumbić iz Splita, Lovretska 10, a ova po punomoćnici Ilani Grčić, odvjetnici iz Splita, protiv tuženika CHR EKO-PROJEKT d.o.o., Šibenik, Slobodana Macure 27, OIB: 59200195423, zastupanog po punomoćnicima-odvjetnicima u Zajedničkom odvjetničkom uredu Branko Baica, Franko Baica i Iva Baica Skert iz Šibenika, radi pobijanja pravne radnje dužnika na štetu vjerovnika, vrijednost predmeta spora: 815.000,00 kuna, nakon prethodnog ispitivanja tužbe, izvan ročišta, 15. lipnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbacuje se tužba u uvodno označenoj pravnoj stvari kao nepravovremeno podnesena.

### Obrazloženje

1. Stečajna upraviteljica Dinka Trumbić iz Splita je u ime i za račun stečajnog dužnika-tužitelja Ivana Ljubića iz Šibenika, dana 24. travnja 2020. podnijela Stalnoj službi ovog suda u Šibeniku tužbu radi pobijanja njegove pravne radnje na štetu vjerovnika, protiv tuženika CHR EKO-PROJEKT d.o.o., Šibenik kao osobe prema kojoj je pobijana radnja poduzete. U tužbi u bitnom navodi da je stečajni postupak nad imovinom stečajnog dužnika kao dužnika pojedinca-vlasnika odjavljenog obrta Dva mornara u stečaju otvoren rješenjem ovog suda posl. br. St-103/14 od 25. studenog 2016., a koji postupak je još uvijek u tijeku. Stečajni dužnik da je kao prodavatelj 26. travnja 2017. sklopio ugovor o kupoprodaji nekretnine s tuženikom kao kupcem u odnosu na nekretninu oznake čest. zem. 4790/2 k.o. Donje Polje po ugovorenoj cijeni u iznosu od 110.000,00 eura te da se tuženik temeljem ovog ugovora uknjižio kao vlasnik iste za cijelo u zemljišnoj knjizi. Tako da su člankom 3. predmetnog ugovora ugovorne strane suglasno utvrdile da je tuženik iznos od 87.000,00 eura na ime dijela kupoprodajne cijene isplatio tužitelju putem tekućeg računa treće osobe Borisa Ljubića te da je ostatak iste u iznosu od 23.000,00 eura tužitelju isplaćen neposredno prilikom samog potpisa ugovora. S obzirom da je u vrijeme sklapanja spornog ugovora bio otvoren stečajni postupak nad tužiteljem, to da je tuženik znao i morao znati da su svi računi tužitelja kao prodavatelja blokirani,

tim više što je rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad istim uredno objavljeno na e-oglasnoj ploči suda. Opisana radnja da je poduzeta s ciljem izbjegavanja novčane isplate na blokirani račun tužitelja i umanjena njegove stečajne mase, a zbog čega ista predstavlja pravnu radnju dužnika poduzetu na štetu vjerovnika kojom se isti izravno oštećuju u smislu odredbe čl. 130. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 83/06, 116/10, 25/12 i 45/13; dalje: SZ/96).

2. Slijedom navedenog, tužitelj predmetnom tužbom radi pobijanja pravne radnje dužnika na štetu vjerovnika ustraje u donošenju presude kojom se; 1. utvrđuje da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi sporni ugovor o kupoprodaji nekretnine od 26. travnja 2017.g. ovjeren kod javnog bilježnika Ljiljanke Malenice iz Šibenika pod posl. br. OV-2928/17 zaključen između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca, a temeljem kojeg je tuženik postao vlasnik čest. zem. 4790/2 upisane zk. ul. 2001 k.o. Donje Polje za cijelo, 2. nalaže tuženiku vratiti u stečajnu masu predmetnu nekretninu za cijelo u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe i 3. nalaže upis brisanja zk. stanja određenog rješenjem Općinskog suda u Šibeniku pod posl. br. Z-5589/2017 od 16. studenog 2017.g. u zk. ul. 2001 na temelju kojeg se tuženik upisao kao vlasnik iste za cijelo.

3. Prilikom prethodnog ispitivanja tužbe, a primjenom odredbi čl. 280. i čl. 281. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj:148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), ovaj sud je rješenjem od 24. srpnja 2020. pozvao tužitelja u roku od 30 dana od dostave istog podnijeti u spis predmeta odobrenje stečajnog suca za podnošenje predmetne tužbe radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, a kojem rješenju je tužitelj uredno udovoljio.

4. Tuženik se u odgovoru na tužbu od 7. travnja 2022. u cijelosti usprotivio tužbi i tužbenom zahtjevu kao neosnovanom te istaknuo prigovor zastare navodeći da je protekao prekluzivni rok za podnošenje predmetne tužbe propisan odredbom čl. 212. st. 3. SZ-a koji je bio na snazi u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem, a zbog čega istu treba odbaciti kao nepravodobnu.

5. Predmetna tužba za pobijanje pravne radnje stečajnog dužnika na štetu vjerovnika je nepravovremeno podnesena.

6. Naime, iz samog činjeničnog supstrata podnesene tužbe razvidno je da ista predstavlja tužbu radi pobijanja pravne radnje stečajnog dužnika na štetu vjerovnika koju je stečajna upraviteljica Dinka Trumbić iz Splita kao ovlaštena osoba podnijela u ime stečajnog dužnika kao tužitelja.

7. Odredbom čl. 141. st. 1. do 4. ranije važećeg SZ-a koji je na temelju prijelazne i završne odredbe čl. 441. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15; dalje:SZ/15) bio na snazi u vrijeme pokretanja predmetnog stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, ovdje tužiteljem, tj. na dan 15. prosinca 2014. kada je Financijska agencija podnijela ovom sudu prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad istim, izričito je propisano da su pravne radnje stečajnoga dužnika ovlašteni pobijati stečajni vjerovnici te stečajni upravitelj u ime stečajnoga dužnika, da se navedena tužba za pobijanje pravnih radnji može podnijeti u roku od dvije godine od otvaranja stečajnoga postupka, da se ista podnosi se protiv osobe prema kojoj je pobijana radnja poduzeta te da je stečajni upravitelj može podnijeti samo na temelju odobrenja stečajnoga suca.

8. Nadalje, odredbom čl. 144. st. 1. i 2. SZ/96 je propisano da se pravna radnja poduzeta nakon otvaranja stečajnoga postupka koja ostaje na snazi prema pravilima o zaštiti povjerenja u javne knjige, može pobijati po pravilima o pobijanju pravnih radnji poduzetih prije otvaranja stečaja te da rok za podnošenje tužbe iz

članka 141. ovoga zakona počinje teći od nastupanja pravnih učinaka poduzete radnje.

9. Stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, ovdje tužiteljem je otvoren na temelju pravomoćnog rješenja Stalne službe ovog suda u Šibeniku poslovni broj St-103/14 od 25. studenog 2016., dok je predmetna tužba radi pobijanja pravne radnje istog na štetu vjerovnika iz čl. 141. st. 1. SZ/96 podnesena ovom sudu 27. travnja 2020. iz čega proizlazi da je protekao zakonom propisani rok od dvije godine iz čl. 141. st. 2. SZ/96 za njeno podnošenje. Međutim, u konkretnom slučaju, rok od dvije godine za podnošenje ove tužbe ne počinje teći od dana otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom kako to pogrešno navodi tuženik, već od dana nastupanja pravnih učinaka radnje koja se predmetnom tužbom pobija, a kako je to izričito propisano odredbom čl. 144. st. 2. u vezi s čl. 141. st. 2. SZ-a. Ovo iz razloga jer se u ovom postupku pobija pravna radnja stečajnog dužnika poduzeta nakon, a ne prije otvaranja stečajnog postupka nad istim zbog čega rok za podnošenje predmetne tužbe od dvije godine iz čl. 141. st. 2. u vezi s čl. 144. st. 2. SZ-a počinje teći tek od dana nastupanja pravnih učinaka poduzete radnje-spornog ugovora o kupoprodaji nekretnine od 26. travnja 2017. sklopljenog između tužitelja kao stečajnog dužnika tj. prodavatelja s jedne strane i tuženika kao osobe prema kojoj je poduzeta radnja poduzeta tj. kupca s druge strane.

10. S obzirom da pobijana pravna radnja sklapanja spornog ugovora o kupoprodaji nekretnine između stranaka predstavlja naplatni pravni posao usmjeren na tuženikovo stjecanje prava vlasništva na istoj u zemljišnoj knjizi, to je pitanje nastupanja pravnih učinaka ovog ugovora kao jednog od zakonom propisanih načina stjecanja prava vlasništva na nekretnini uređeno odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17; dalje: ZV).

11. Tako je odredbom čl. 114. st. 1. i 2. ZV-a propisano da se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona pod uvjetom da su ispunjene sve pretpostavke određene zakonom. Nadalje, odredbom čl. 119 st. 1. i 2. ZV-a propisano je da se vlasništvo na nekretnini stječe zakonom predviđenim upisom stjecateljeva vlasništva u zemljišnoj knjizi na temelju valjano očitovane volje dotadašnjeg vlasnika usmjerene na to da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, ako zakonom nije određeno drukčije te da se sve odredbe istoga o stjecanju vlasništva nekretnine upisom u zemljišnu knjigu na odgovarajući način primjenjuju i na promjene i prestanak vlasništva na temelju pravnih poslova. Također, odredbom čl. 120. st. 1. do 3. ZV-a je propisano da se vlasništvo na nekretninama stječe uknjižbom u zemljišnu knjigu, ako zakon ne omogućuje da se vlasništvo nekretnine stekne nekim drugim upisom u zemljišnu knjigu, da se radi uknjižbe vlasništva mora o pravnom poslu na čijem se temelju vlasništvo stječe sastaviti isprava čiji sadržaj i oblik mora odgovarati pravilima zemljišnoknjižnog prava te da provedena uknjižba djeluje od trenutka kada je sudu bio podnesen zahtjev za uknjižbu. Dakle, iz citiranih odredbi proizlazi da se vlasništvo na nekretnini na temelju pravnog posla stječe isključivo uknjižbom u zemljišne knjige jer pravni posao, u konkretnom slučaju ugovor o kupoprodaji nekretnine u kojem je došla do izražaja volja tužitelja kao dotadašnjeg vlasnika da njegovo vlasništvo na predmetnoj nekretnini prijeđe na tuženika kao stjecatelja, predstavlja samo naslov (titulus) stjecanja bez kojeg se ne može steći vlasništvo. Međutim, da bi tuženik zaista mogao steći vlasništvo na predmetnoj nekretnini, nije dostatan samo navedeni ugovor o kupoprodaji kao naslov stjecanja, već je potreban i njegov upis tj. uknjižba

(modus) u zemljišnoj knjizi kao zakonom propisan način stjecanja nekretnina na temelju pravnog posla, a kojom radnjom upisa nastupaju pravni učinci takvog pravnog posla.

12. S obzirom na nespornu činjenicu da se tuženik upravo na temelju pobijanog ugovora o kupoprodaji nekretnine sklopljenog s tužiteljem 26. travnja 2017. kao formalno valjanog pravnog posla upisao kao vlasnik nekretnine oznake čest. zem. 4790/2 u zemljišnoj knjizi za k.o. Donje Polje za cijelo, a koji upis je povodom prijedloga tuženika zaprimljenog nadležnom sudu 16. svibnja 2017. određen rješenjem zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj Z-5589/2017 od 16. studenog 2017. kada je i proveden, to pravni učinci ovog ugovora nastupaju upravo od dana uknjižbe tuženikovog prava vlasništva predmetne nekretnine u zemljišnoj knjizi, sve u skladu s naprijed citiranim odredbama ZV-a te odredbama važećeg Zakona o zemljišnim knjigama.

13. Imajući u vidu činjenicu da su pravni učinci pobijane radnje nastupili 16. studenog 2017. kada se tuženik na temelju spornog ugovora o kupoprodaji nekretnine od 26. travnja 2017. uknjižio kao vlasnik nekretnine koja je predmet istog te da je predmetna tužba za njegovo pobijanje podnesena ovom sudu 24. travnja 2020., to je razvidno da je u konkretnom slučaju protekao prekluzivni rok od dvije godine iz čl. 141. st. 2. i čl. 144. st. 2. SZ/96 za njeno podnošenje.

14. Slijedom svega navedenog, a primjenom naprijed citiranih zakonskih odredbi u vezi s odredbom čl. 282. st. 1. ZPP-a, predmetnu tužbu za pobijanje pravne radnje dužnika na štetu vjerovnika je trebalo odbaciti kao nepravovremeno podnesenu te donijeti odluku kao u izreci ovog rješenja.

U Zadru 15. lipnja 2022.

Sutkinja  
Tina Grgas

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja može se podnijeti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave istog, putem ovoga suda u dva istovjetna primjerka.

#### Dostaviti:

1. Tužitelju po punomoćnici putem e-komunikacije
2. Tuženiku po punomoćnicima putem e-komunikacije

Broj zapisa: **eb30d-b74cb**

Kontrolni broj: **0b2a1-37951-a0db2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TINA GRGAS, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.